



## 欧洲的贸易与安全政策为何琴瑟难和

弗雷德里克·埃利克森<sup>1</sup>

编者按：近日，欧洲国际政治经济研究中心主任弗雷德里克·埃利克森发表文章，指出欧洲一直试图用贸易政策代替安全政策，过分寄希望于经济上的相互依存，丧失了对权力政治的理解，这使得欧洲在俄罗斯的挑战面前软弱无力，还在自己内部培养了与俄罗斯勾结的政商利益。在亚洲，同样存在贸易谈判孤军突进、安全磋商止步不前的现象。各国必须吸取教训，恢复贸易政策和安全政策之间的平衡。该文为理解当前国际政治中的一些难题提供了一个重要的视角，特予以摘译推荐。

从前并驾齐驱的贸易政策与安全政策正在分道扬镳。

过去半个世纪以来，西方通过签订贸易协定将军事力量的发展与市场经济的推进紧密地联系在一起，以此保障对和平、稳定与繁荣的追求。现实政治与自由贸易琴瑟调和，尼可罗·马基雅维利和亚当·斯密喜结连理。

但是，这对伉俪近来龃龉暗生。贸易政策越来越多地被用来填补西方、特别是欧洲日益消褪的军事威力。欧洲人一直对这种失和不闻不问。然而，面对俄罗斯对欧洲秩序与安全观念的严峻挑战，欧洲是否会重新修复二者的关系呢？

欧洲曾经是现实政治的摇篮，但如今却贬低了军事实力的价值，政策制定者失去了对权力概念的理解。权力这个概念似乎与永久和平的欧洲精神以及认为只

---

<sup>1</sup> 弗雷德里克·埃利克森 (Fredrik Erixon) 是总部设在布鲁塞尔的欧洲国际政治经济研究中心 (ECIPE) 主任。该文的英文原文发表于卡内基国际和平研究院欧洲中心网站：  
<http://carnegieeurope.eu/publications/?fa=59475>。此为中文摘译版。

需经济相互依存便可杜绝战争的欧盟理念不相容。欧洲政府越来越将军费支出视为削减预算的不尽源泉。对欧洲而言，贸易政策成了解决问题的万金油。

在当前趋势下，安全政策面临沦为贸易政策附庸的危险。贸易政治的影响已经渗透到有关领土完整的问题中，而事关稳定与安全的决策被外包给了贸易政治中精于算计的商人。但事实是，贸易政策无法代替安全政策。

## 欧盟对俄罗斯的重商主义政策

欧洲以贸易政策代替外交安全政策、或者听任商业利益影响安全政策的案例有很多。比如，2008年欧洲在以多大力度回应俄罗斯入侵格鲁吉亚的问题上犹豫不决。欧盟本可以对格鲁吉亚的产品开放市场，大力推动格鲁吉亚的出口。然而，欧盟一方面希望支持格鲁吉亚经济，另一方面却忌惮来自格鲁吉亚的经济竞争。最终，欧盟仅仅延长了对格鲁吉亚的普惠制，而对俄罗斯实施贸易制裁的提议也因遭到商界及成员国的强烈反对而作罢。

这方面最明显的例子就是2014年欧洲对乌克兰危机的反应。欧洲的制裁几乎没有表现出任何经济上的威力。虽然从长远来看，制裁对俄罗斯经济的影响会与日俱增，但目前这点压力不足以让俄罗斯改弦更张。真正能影响俄罗斯经济的是油价大幅下跌。经济制裁必须又快又狠，并以军事为后盾。美国要求欧洲展示更大的决心。然而欧洲所采取的制裁措施却意在避免对俄罗斯和欧盟经济产生重大影响。

欧洲对俄罗斯侵略的经济回应，暴露了冷战后欧洲对俄策略的两个致命弱点。首先，十多年来欧洲将对俄安全政策的职能外包给了商业政策。因为这种战略符合欧洲自身基于康德精神的一体化计划。二战后欧洲合作的成功，使得许多欧洲人误以为解决冷战后的问题可以参照同样的剧本，即只要引诱俄罗斯进入经济上相互依赖的关系，就可以实现康德式的永久和平。然而，喀尔巴阡山脉东侧的政治领袖们却从未认可欧洲将其一体化计划延伸到他们的国境内。俄罗斯的当权者对此从不买账。而欧盟在其东邻地区不再拥有军事上的权威，这使其在与俄罗斯对峙时总是处于弱势。

第二个弱点是，欧洲几十年来与俄罗斯在商业上的融合强化了其自身的重商主义结构与习惯。欧洲对俄罗斯的商业政策被那些贪婪的、受保护的、国家主导的行业与公司所掌控。它们关心的不是自由贸易和以市场为基础的交易，而是保护自己的特权和政治背景。换言之，俄欧在贸易上的融合很大程度上是政治选择的结果，而不是市场选择的结果。欧洲的这种商业策略在能源领域造成的后果尤其显著。在过去十年里，野蛮的俄罗斯国有出口企业与它们在欧洲的产业伙伴共谋，弱化了欧洲的市场准则，强化了基于政治特权的商业结构。在 2014 年 3 月对俄经济制裁出台之前，欧洲政商就串通一气，令欧盟最终采取的制裁措施软弱无力。在 4 月发动第二轮制裁时，欧洲之所以决定采取有选择的金融制裁，一方面是因为其有效性，另一方面是因为在欧盟的金融行业中还没有形成与俄罗斯勾结的政商利益。但比起金融行业来，能源与工业企业对欧洲外交和商业政策的影响要大得多。

## 贸易政策同样主导了亚洲

任由贸易政策主导安全政策的，并非只有欧洲一家。拿美国的重返亚太战略为例，美国在 2012 年大张旗鼓地宣称这是一次经济、外交以及战略优先方向的重新调整。但如今这一战略中仍然在起作用的只有跨太平洋战略经济伙伴协定（TPP），一份美国和 11 个亚太国家谈判中的贸易协定。

虽然众多防务评论家都在宣扬 TPP 在安全战略上的意义，但 TPP 实际谈的还是贸易和管制。这份合作倡议让美国在亚洲的盟友们相信，美国将向亚洲输出更多的商品与服务，但并不能舒缓这些国家对被中国吞噬的忧虑。换言之，被大肆渲染为美国对亚洲的和平与稳定所做重大贡献的重返亚太战略，已被稀释成了华盛顿内部关于 TPP 应该涉及哪些行业的讨价还价。这看起来不足为奇，毕竟西方在亚洲所起的主要战略作用似乎就是商业性的。然而，这无助于制定一个稳妥合宜的安全政策。

中国与日本试图缓解相互间敌意的方式，也反映了这种贸易政策主导的逻辑。在通过有效对话减少军事上的紧张局势方面，双方都没有做足够的努力。虽然双方都意识到对危机管理的准备不足，但目前唯一有明确方向的对话是关于中日韩

自由贸易协定的。这种贸易协定无疑会给各方带来经济利益，但无法替代关于安全问题的磋商。当相互提供贸易机会的磋商成为国家之间唯一有意义的对话时，实际的结果就是出口利益决定了一国战略方向的基调甚至内容。这里要说的不是停止此类贸易对话，而是如果这三个国家将它们的安全政策外包给贸易政策，那么就会让商业上的讨价还价，而非战略性的思维，界定它们为避免战争所做的共同努力。

## 结语

欧洲能从令人难堪的与俄罗斯的贸易关系中吸取教训吗？欧盟会在安全问题上加强政治决策能力吗？欧盟确实比以前有更强的意愿去分散能源进口的渠道，以减少对俄罗斯的依赖。然而，考虑到相关商业利益的影响，这将是一个漫长的过程。此外，另一个令人苦恼的情况是，欧洲正在允许产业政策在市场和经济政策中占据更大的比重。虽然对这种做法的经济效果存在不同的意见，但这将不可避免地带来政治特权的蔓延，强化政治在国内和国际商业决策中的影响。对于寄望欧盟拥有一个更有抱负的外交安全政策的人们来说，这不是一个好消息。欧盟的安全机制仍然薄弱。欧洲军事权威的日益衰落成了欧洲内部及相邻地区动荡不定的根源。

目前，“现实政治”先生和“自由贸易”女士已经签署了离婚协议，但是也许还有时间阻止这个协议生效。

（孙樱摘译，归泳涛校）